**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-03 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-10/22 в отношении адвоката**

**Б.Я.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 15 марта 2022 года отец заявителя Б.В.И., действуя в интересах заявителя, заключил с адвокатом соглашение, согласно которого адвокат обязался оказать юридическую помощь и сбор материалов при рассмотрении в Печорском городском суде Республики К. ходатайства о замене неотбытой заявителем части наказания более мягким видом наказания, либо об условно досрочном освобождении. Гонорар в размере 350 тысяч рублей оплатил отец заявителя. Все документы, необходимые для подготовки ходатайства, заявитель предоставил адвокату.

После этого адвокат инициативно на связь с отцом заявителя не выходил, на телефонные звонки не отвечал. Обещал отцу заявителя приехать в колонию, но так и не приехал. Сообщал отцу, что дело будет рассматриваться судьей, с которым он «все порешал», затем сообщил, что дело будет рассматривать другой судья. 24 августа 2022 года было назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства. Адвокат сообщил, что явится в судебное заседание, а затем сообщил отцу заявителя, что уже находится в суде. Однако в судебном заседании заявителю стало известно, что адвокат находится на стационарном лечении в г. С. и от него поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Заявитель ходатайство поддержал, рассмотрение ходатайства было отложено на 21 сентября 2022 года. Затем в телефонном разговоре с отцом заявителя адвокат потребовал написать заявление о расторжении соглашения, но отец отказался. Заявитель дополнил, что 24 августа также рассматривалось ходатайство с участием адвоката в интересах другого осужденного, которое было отложено также на 21 сентября 2022 года, указал, что по делу третьего осужденного проводится проверка в отношении адвоката.

 20.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3594 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 19.10.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 10.11.2022г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.11.2022г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Я.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Е.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 25.01.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не доказаны доводы жалобы, объяснения адвоката о причинах, приведших к затягиванию исполнения поручения, не опровергнуты в процессе дисциплинарного разбирательства. При таких обстоятельствах прекращение дисциплинарного производства в отношении рассматриваемой жалобы не препятствует последующему обращению с жалобой по иным фактическим основаниям, а также не лишает права взыскания с адвоката Б.Я.И. причинённых убытков в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов